

Mesai Saatinde İşyerinde Yapılan Mangal Partisinin İş Akdine Etkisi

Mahmut Çolak

İş ve Sosyal Güvenlik Danışmanı

04 Ağustos 2020

Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin aşağıda metnine yer verilen 23.09.2014 tarihli kararı ışığında konuyu değerlendirdiğimizde; mahkemece aşçı olan davacının yemek saatleri dışında kendisinin sorumlu olduğu depodan yemek malzemeleri ile çalışma düzenini de etkileyecek şekilde mangal yapması nedeniyle doğruluk ve bağlılığa uymayan eyleminden dolayı sözleşmesinin feshinin haklı nedene dayandığı dikkate alınmadan kıdem ve ihbar tazminatının kabulüne karar verilmesi hatalıdır.

Yargıtay 7. Hukuk Dairesi

Esas No: 2014/10156

Karar No: 2014/17837

Karar Tarihi: 23.09.2014

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün, Yargıtay'ca incelenmesi davalı vekilince istenilmekle, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşılmakla, dosya incelendi, gereği görüldü:

Dosyadaki yazılara, hükmün uyulan önceki Yargıtay bozma ilamına uygun biçimde verilmiş olmasına, bozma ile kesinleşen ve karşı taraf yararına kazanılmış hak durumunu oluşturan yönlerin yenidenincelenmesine hukukça ve yasaca cevaz bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddine,

Davacı vekili, davacının davalıya ait işyerinde çalıştığını, ödenmeyen fazla mesai ve fark ücretlerinin davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Birleşen dava ile de, iş sözleşmesinin haksız feshi nedeni ile kıdem ve ihbar tazminatı ile fark ücret talebinin tahsilini istemiştir.

Davalı vekili davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece davaların kısmen kabulüne karar verilmiş, davalı vekilinin temyizi üzerine Dairemizin 01.04.2013 tarihli ilamı ile özetle, "...Mahkemece aşçı olan davacının yemek saatleri dışında kendisinin sorumlu olduğu depodan yemek malzemeleri ile çalışma düzenini de etkileyecek şekilde mangal yapması nedeniyle doğruluk ve bağlılığa uymayan eyleminden dolayı sözleşmesinin feshinin haklı nedenedayandığı dikkate alınmadan kıdem ve ihbar tazminatının kabulüne karar verilmesi hatalıdır. Ayrıca davacı hakkında 24.06.2009 tarihli ...tarafından saat 18:00 a kadar çalışması gerekirken saat 16:00 da işyerini servise binerek terkettiğine dair tutanak tutulmuştur. Diğer yandan davacının 28.07.2009 tarihinden noterden davalı işverene gönderdiği ihtarnamenin 3.maddesinde normal şartlarda 8 saat çalışması gerekirken 12 saat çalıştırıldıklarını ve 6-7 ayda ise günde 10 saat çalıştırılmalarına rağmen fazla çalışma ücretlerinin ödenmediğini belirttiği görülmüştür. Davacının kendi ihtarnamesi ile de kabul ettiği 7 aylık dönemde günde 10 saat çalıştığı kabul edilerek gerekli ara dinlenme süreleri de düşülerek fazla çalışması süresinin değerlendirilmesi gerekirken tüm çalışma süresince günde 12 saat çalıştığının kabulü üzerinden hesaplama yapan bilirkişi raporunun hükme esas alınmış olması isabetsiz olmuştur." gerekçeleri ile bozulmuştur.

Mahkeme bozma kararına uymuş, ek hesap raporu aldıktan sonra asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın ise reddine karar vermiştir.

Davacı vekilinin birleşen davada toplam talebi ıslah dahil kıdem tazminatı olarak 12.833,70 TL, ihbar tazminatı olarak 4355,68 TL ve fark ücreti olarak 10,00 TL olmak üzere 17.199,38 TL'dir. Birleşen davanın tamamen reddi nedeni ile karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'ne göre davalı lehine hüküm altına alınması gereken vekalet ücreti 2063,93 TL; asıl davada talep toplam 29.092,88 TL olup hüküm altına alınan 26.012,36 TL'sinin mahsubu halinde reddedilen miktar hakkaniyet indirimi hariç 3080,52 TL üzerinden takdir edilmesi gereken vekalet ücreti ise 1500,00 TL olmalı iken yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuştur.

Ne var ki, bu aykırılıkların giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden karar bozulmamalı,

HMK'nun 370/2.maddesi gereğince düzeltilerek onanmalıdır.

SONUÇ: Hüküm fıkrasının;

"Asıl dava yönünden" bölümündeki "reddedilen miktar üzerinden " sözcükleri ile başlayan bendinin tümü ile hükümden çıkarılarak yerine,

"Ret edilen miktar üzerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T.'ye göre hesaplanan 1500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine" ;

"Birleşen dava yönünden" bölümündeki "reddedilen miktar üzerinden " sözcükleri ile başlayan bendinin tümü ile hükümden çıkarılarak yerine,

“Ret edilen miktar üzerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T.'ye göre hesaplanan 2063,93 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine” rakam ve sözcüklerinin yazılmasına, hükmün bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, hüküm düzeltilerek onandığından harç alınmasına yerolmadığına, temyiz harcının istek halinde davalıya iadesine, 23.09.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

PROZON'DAN

Yazılım, danışmanlık ve ücretsiz araçlar

YAZILIM VE HİZMET

Bordro ve Özlük Yazılımı Karmaşık bordroyu tek motorda çalıştırın. prozon.net/bordro-ve-ozluk-yazilimi/	Bordro Outsource Operasyon bizde, ekran ve veri sizde. prozon.net/insan-kaynaklari/bordro-outsource/	Ar-Ge, Teknopark, TEKMER Kurgu, başvuru ve muafiyet süreçleri. prozon.net/yatirimlar-ve-ar-ge/
---	---	---

ÜCRETSİZ ARAÇLAR

Hesap Makineleri Bordro ve tazminat hesapları; üyelik gerekmez. prozon.net/hesap-makineleri/	Analiz Merkezi Teknopark ve teşvik analizleri. analiz.prozon.net	Yıllık Parametreler SGK ve vergi parametreleri, yıl yıl. prozon.net/yillik-parametreler/
--	---	---

GÜNCEL KALIN

Mevzuat Takvimi Beyan ve ödeme günleri tek takvimde. prozon.net/mevzuat-takvimi/	Mevzuat Sirküleri Haftada üç gün, ücretsiz e-posta bülteni. prozon.net/sirkuler/#bulten
---	--

Bu belge <https://prozon.net/sirkuler/mesai-saatinde-isyerinde-yapilan-mangal-partisinin-is-akdine-etkisi/> adresindeki sirkülerden 21.09.2026 04:10 tarihinde üretilmiştir. Mevzuat değişebilir; güncel metin için siteyi ziyaret edin. Sirküler, bilgilendirme amaçlıdır; somut olaylar için danışmanlarımızla görüşün.

Prozon Kurumsal Teknoloji Çözümleri A.Ş. · Artan Plaza, Bağlarbaşı, Feyzullah Cd. No:140 Kat:5, 34844 Maltepe / İstanbul · +90 216 808 02 39 · bilgi@prozon.net